**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 11/25-09 от 17 июля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.С.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.С.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 14.05.2019 г. поступила жалоба доверителя С.С.И. в отношении адвоката С.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат С.С.А. в рамках осуществления защиты заявителя гарантировал ему положительный результат исполнения поручения, никаких реальных действий по защите заявителя не предпринимал, отказался вернуть выплаченное вознаграждение.

21.05.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 24.06.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката С.С.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.С.И., которое выразилось в том, что адвокат:

* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему, введя своего доверителя в заблуждение относительно возможности достижения положительного результата по уголовному делу;
* нарушил установленный законом порядок оприходования денежных средств, выплаченных в качестве вознаграждения, предоставив доверителю для перечисления вознаграждения реквизиты личной банковской карты, а не реквизиты адвокатского образования, в котором состоит адвокат;
* не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю.

В ходе дисциплинарного разбирательства заявителем подано письменное обращение об отзыве жалобы в отношении адвоката С.С.А.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.